

## **UITSpraak 18 - 225**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Leiden, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 augustus 2018 heeft de examencommissie Wijsbegeerte namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 22 augustus 2018, ontvangen op 3 september 2018, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Hij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Wijsbegeerte en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 10 september 2018 heeft verweerder aan appellant verzocht zo spoedig mogelijk een hinderverklaring bij de studentendecaan aan te vragen.

Op 25 september 2018 is een verweerschrift ingediend.

Op 26 september 2018 verneemt verweerder van de studentendecaan dat appellant niet is langsgekomen en geen hinderverklaring heeft gevraagd.

Het beroep is behandeld op 31 oktober 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, hoewel behoorlijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen],

**Uitspraak**  
**18-225**  
Blad 2/5

respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie Wijsbegeerte, verschenen.

Ter zitting heeft het College verweerder verzocht communicatie over de studievoortgang in het kader van het bindend studieadvies over te leggen. Verweerder heeft aan dit verzoek gevolg gegeven door een e-mail aan appelland van 16 mei 2018 over te leggen. In deze e-mail wordt appelland geattendeerd op de mogelijkheid aan het einde van het studiejaar een negatief bindend studieadvies te krijgen en wordt hij gewezen op de mogelijkheid eventuele persoonlijke omstandigheden kenbaar te maken. Het College heeft dit stuk bij brief van 12 november 2018 aan appelland doen toekomen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 3 september 2018 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 augustus 2018. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

**Uitspraak**  
**18-225**  
Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellant 25 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Appellant beschikt niet over een hinderverklaring.

Nu de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en appellant geen hinderverklaring heeft overgelegd die het gebrek aan behaalde studiepunten dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Wijsbegeerte aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak**  
**18-225**

Blad 4/5

Het College merkt op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat appellant de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de bacheloropleiding Wijsbegeerte bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Op grond hiervan kan verweerder de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding heroverwegen. Appellant dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

**Uitspraak**  
**18-225**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, drs. J.J. Hylkema, L.N. Kluienaar LLB en M.C. Klink (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: